

Общие критерии оценки сочинений:

1. **Композиционный:** отсутствие повторов (одна мысль выражается один раз); избранная автором последовательность рассуждения (от общего к частному или от частного к общему) не должна нарушаться.
2. **Тематический:** все, о чем говорится в работе по литературе, должно быть непосредственно связано с темой; остальное при переписывании черновика следует вычеркнуть.
3. **Риторический:** 1) каждое значимое утверждение должно сопровождаться анализом текста: если цитата или отсылка к тексту не комментируется, остается неясной ее функция; 2) заключение обязательно (лучше всего, если оно строится как перечисление главных тезисов основной части); вступление должно быть предельно лаконичным (напр., в 2-3 предложениях перечисляются основные аспекты темы).
4. **Стилистический:** следует 1) избегать употребления незнакомых слов и тавтологических сочетаний («патриот Родины»); 2) следить за согласованием (время, род, число, падеж); 4) продумать порядок слов в каждом предложении.
5. **Логический:** одни утверждения автора не должны противоречить другим.

При этом **победителем** олимпиады становится тот, кто обнаружил способность творчески подойти к теме, хорошее знание текста произведения (обсуждение не только главных героев, но и второстепенных персонажей; не только центральных эпизодов, но и периферийных; не только главных идей произведения, но и связанных с ними второстепенных и т.д.), умение анализировать его художественные особенности. Если автор такой работы обсуждает исторический и литературный контексты произведения, он не допускает фактических ошибок и неточностей. **Призером** олимпиады становится тот, в чьей работе соблюдены условия, предъявляемые к работам-победителям, но не все важные для темы герои, эпизоды, мотивы упомянуты – при том, что обнаружено хорошее знание текста. Допускаются отдельные фактические и / или грамматические ошибки, некоторые стилистические погрешности. **Работы, оцениваемая как менее удачные**, не соответствуют перечисленным выше критериям оценки; тема в них раскрывается недостаточно полно, схематично, суждения общего характера не подкрепляются анализом конкретных эпизодов текста. Автор испытывает затруднения, выражая свои мысли, допускает многочисленные орфографические, пунктуационные и / или стилистические и фактические ошибки.

Пояснения к отдельным темам

5-6 классы

Мотив возвращения домой в русских народных сказках.

Образ дома и связанные с ним мотивы (семья, уют и покой, безопасность и др.). Дом как основа подлинной (правильной, единственно возможной) жизни, как образ своего мира, противопоставленного миру внешнему, полному опасностей. Возвращение домой как необходимое условие личностной идентичности, как развязка сказочного сюжета, как награда герою за стойкость, как предпосылка счастья.

Образы военных действий в «Слове о полку Игореве».

Историческая основа сюжета «Слова»; тема военной неудачи и ее значение; военные походы и сражения, припоминаемые повествователем; описание похода Игоря, двух битв обреченного игорева полка; мотивы предзнаменований и предчувствий, мужества, тяжести неравной битвы, смерти.

Мотив лицемерия в рассказе А.П. Чехова «Толстый и тонкий».

Лицемерие и социальное неравенство; лицемерие и отсутствие воли и личного достоинства; лицемерие и проблема искренности; лицемерие как привычная форма общения; лицемерие и речь.

7-8 классы

Образ Софии и его роль в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль».

Место Софии в системе персонажей пьесы. Образ Софии и конфликт комедии. Роль образа Софии в сюжете. София и Простаковы. София и Милон. София и Стародум. Образ Софии и мотивы воспитания, любви, ума, одиночества.

Антитеза земного и небесного в поэзии В.А. Жуковского.

Мотив «двоемирия» в произведениях Жуковского. Антитеза земного и небесного и мотивы добра и зла, времени и вечности, жизни и смерти, прошлого, настоящего и будущего, гибели и спасения души. Антитеза земного и небесного и тема сверхъестественного. Антитеза земного и небесного и сюжеты баллад Жуковского.

Роль детали в произведениях М. Горького и И.А. Бунина.

Виды деталей: предметно-бытовая, речевая, пейзажная, портретная. Символические детали. Детализация как средство и форма психологического анализа. Деталь как элемент композиции. Деталь как одно из средств выражения авторской позиции. Деталь как одно из средств характеристики социальной среды. Деталь как средство типизации. Сходства и различия в использовании приема детализации в произведениях Горького и Бунина.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ 9-11 КЛАССОВ

I. Назовите произведение, отличающееся по жанру от остальных:

- «Герой нашего времени» (М.Ю.Лермонтов), «Мертвые души» (Н.В.Гоголь), «Обломов» (И.А.Гончаров), «Мастер и Маргарита» (М.А.Булгаков) *(1 вариант)*

- «Горе от ума» (А.С.Грибоедов), «Борис Годунов» (А.С.Пушкин), «Ревизор» (Н.В.Гоголь), «Вишневый сад» (А.П.Чехов) *(2 вариант)*

Для максимально высокой оценки ответа на этот вопрос надо было не только назвать «Мертвые души» (в первом варианте) и «Бориса Годунова» (во втором варианте), но и назвать жанры этих произведений («Мертвые души» - поэма, «Борис Годунов» - трагедия).

II. Один из персонажей этого произведения предаётся философским размышлениям о рождении зверя из яйца и, ссылаясь на отцовские чувства, отказывается урезонить сына, обладающего богатырской силой и неустанно творящего бесчинства. Назовите имена этого персонажа и автора данного произведения, укажите его заглавие и время создания (1 вариант).

Один из персонажей этого произведения, склонный к сочинению бездарных стихов, после внезапной смерти старшего товарища попадает в сумасшедший дом, беседует там с одним из пациентов о судьбоносных событиях далекого прошлого и через некоторое время становится профессиональным историком. Назовите имена этого персонажа и автора данного произведения, укажите его заглавие и время создания (2 вариант).

Для максимально высокой оценки ответа на этот вопрос надо было не только назвать Кифу Мокиевича из «Мертвых душ» Н.В.Гоголя (в первом варианте) и Ивана Бездомного (Понырева) из «Мастера и Маргариты» М.А.Булгакова (во втором варианте), но и не забыть указать время создания произведений.

III. Напишите сочинение на одну из следующих тем.

Предполагалось, что это самое сложное задание, и именно за хорошее выполнение этого задания можно было набрать наибольшее количество баллов. Все темы, предложенные в этом году, были сопоставительными, то есть каждая предполагала обсуждение нескольких произведений, причем не последовательное описание каждого из указанных в теме произведений по отдельности, а активное их сравнение, обнаруживающее и общие черты писателей и/или текстов, и причины и характер неизбежных различий.

1. Тема поэтического наследия в творчестве А.С.Пушкина и В.В.Маяковского.

Эта тема не может быть подменена общими рассуждениями о творчестве Пушкина и Маяковского, она имеет более узкий и конкретный характер. Некоторые участники олимпиады напрасно понимали значение слова «наследие» как все то, что автор написал и оставил потомкам: тема в этом случае из сложной и конкретной превращалась в привычную для школьных сочинений «тему поэта и поэзии». Между тем автору сочинения позволялось трактовать значение слова «наследие» достаточно свободно: и те участники олимпиады, которые говорили об отношении Пушкина и Маяковского к посмертной славе, и те, кто понимал «наследие» как поэтическую традицию, унаследованную самими Пушкиным и Маяковским, получали высокую оценку, если их работы были логично выстроены и содержали анализ текстов (и цитаты из Пушкина и Маяковского, конечно).

2. Образы Платона Каратаева («Война и мир» Л.Н.Толстого) и Матрены Васильевны Григорьевой («Матренин двор» А.И.Солженицына) как воплощение авторского идеала народной нравственности.

Формулировка темы предусматривала не только характеристику черт авторского идеала, нашедших отражение в образах Платона Каратаева («Война и мир» Л.Н.Толстого) и Матрены Григорьевой («Матренин двор» А.И.Солженицына), но и сопоставление особенностей проявления этих качеств в персонажах. При этом необходимо было не просто выявить сходства и различия характеров героев, но и объяснить их, учитывая специфику авторской позиции в целом. Кроме того, предполагался сравнительный анализ тех приемов создания образов, которые способствовали более глубокому воплощению в них авторского идеала. Во многих работах анализ текстов совершенно вытеснялся общими фразами публицистического характера, из которых даже не всегда можно было понять, читал ли участник олимпиады «Войну и мир» и «Матренин двор»; в таком случае оценка работы не могла быть высокой.

3. Люди искусства в пьесах «Лес» А.Н.Островского, «На дне» М.Горького, «Дни Турбиных» М.А.Булгакова.

Хотя образы людей искусства явно важнее для «Леса» Островского, чем для «На дне» и «Дней Турбиных» (и анализ «Леса» по праву мог занять в работе много места), тема предполагала поиск материала и в пьесах Горького и Булгакова. В «На дне» надо было говорить прежде всего об Актере, в «Днях Турбиных» - хотя бы о Шервинском (в хороших работах говорили кроме того и об артистизме семейства Турбиных, и о пишущем стихи Лариосике). Общая профессия персонажей «Леса» (Несчастливцева и Счастливцева) и Актера из «На дне» предоставляла очевидную основу для сравнения. Поскольку пьесы принадлежат разным историческим эпохам, можно было подумать об изменении социального статуса артиста.